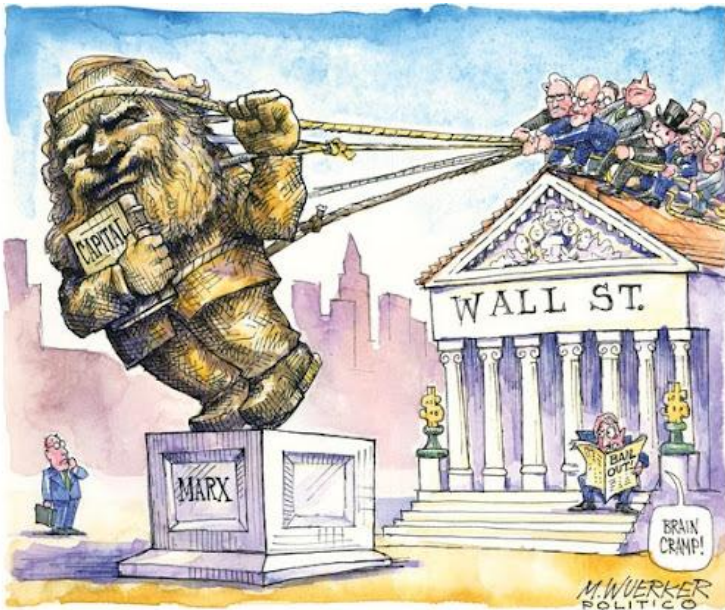


1- 1 – Comment analyser la structure sociale?



Thème 111 –
Les analyses
théoriques des
classes

Fiche 1

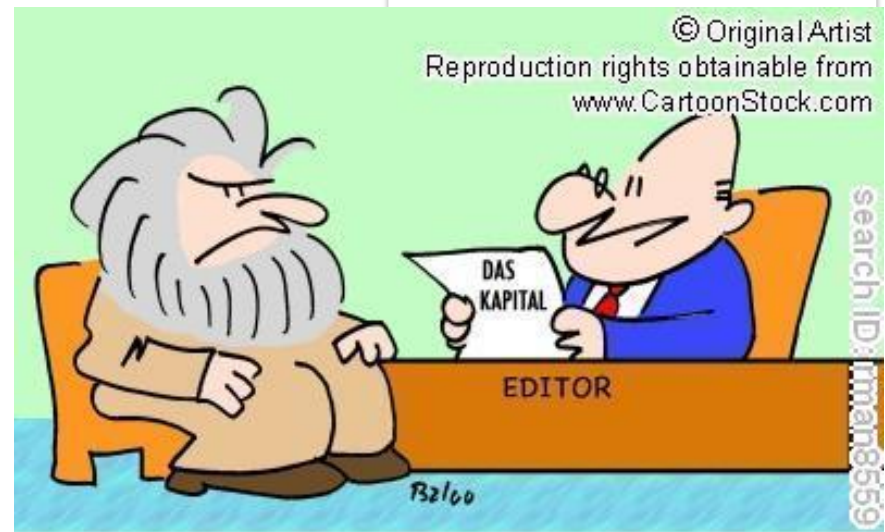


Le programme officiel portant sur le thème

INDICATIONS COMPLEMENTAIRES : On présentera les théories des classes et de la stratification sociale dans la tradition sociologique (Marx, Weber) ainsi que leur prolongements contemporains

Acquis de première: groupe social

Notions: classes sociales, groupe de statut



"Sorry, Marx, but your writing ability doesn't meet our needs."

Introduction – La stratification sociale

« Toute société assure une répartition inégale des biens, du pouvoir et des signes exprimant le statut ».



Source : Georges Balandier
Anthropologiques 1974 page 113

Questions:

1. Quelles sont les caractéristiques de la stratification selon G.Balandier ?

Introduction – La stratification sociale

- Dans toutes les sociétés on trouve des groupes sociaux hiérarchisés, des classes !
 - Quelles sont les relations existant entre les groupes?
 - sur quelle base s'établissent-elles : Egalité ? domination?
- Cela pose la question des inégalités économiques et sociales
- Comment évolue ces groupes sociaux?
 - L'individu est-il déterminé par son origine sociale?
 - Peut-il s'en affranchir?
 - Quelle égalité des chances?
- Cela pose la question de la mobilité sociale

Les différentes formes de stratification sociale

Le système des castes désigne l'organisation sociale de l'Inde traditionnelle . Le critère de hiérarchisation qui fonde l'organisation sociale est celui de degré de pureté religieuse ; le mot caste vient d'ailleurs du portugais casta qui signifie pur; Chaque caste forme un groupe fermé sur lui-même : l'appartenance à une caste est héréditaire (un enfant appartient nécessairement à la caste de ses parents) ; les mariages reposent sur l'application stricte de l'endogamie. Les signes de différences statutaires s'effectuent dans les pratiques quotidiennes : un ensemble de rituels d'habitudes vestimentaires (couleurs particulières), alimentaires (les prêtres sont végétariens), de manières de parler... ; accès à certains temples ; exclusion des puits communs... Les relations entre les castes sont limitées par un système d'interdits : les contacts physiques, les relations sexuelles, les repas en commun entre membres de castes différentes sont exclus

Source: P.Bonnewitz, Classes sociales et inégalités, Bréal, 2004

Les différentes formes de stratification sociale

Complétez le tableau à partir du texte précédent

	Caste	
Société et époque caractéristiques		
Reconnaissance légale de la strate		
Critère de hiérarchisation		
Types de recrutement et de mobilité sociale		
Règle des mariages		
Type d'inégalités		

Le système des castes

L'ordre socio-religieux hindou comprend quelque 3 000 castes et 25 000 sous-castes se rattachant aux quatre catégories appelées *varnas* (couleurs), hiérarchisées selon leur degré de pureté supposée. Cette structuration du monde découle des Lois de Manu, un des textes fondateurs de l'hindouisme, établissant que l'Être suprême créa les hommes à partir de son propre corps.

Les brahmanes
Ils sont la « bouche » d'où sort la parole, métaphore désignant le prêtre gardien des temples et quintessence de la pureté. Les brahmanes dominaient traditionnellement l'ordre socio-religieux hindou, mais la démocratisation politique et sociale de l'Inde contemporaine a déclassé une fraction de cette ancienne élite.

Les kshatriyas
Ils sont le « bras » qui saisit l'arme, symbole de la classe des guerriers, mais aussi des princes. L'un des plus célèbres groupes kshatriya est celui des Rajputs du Rajasthan.

Les shudras
Ils sont le « pied », celui des serviteurs subordonnés aux varnas supérieures. Ce groupe, appelé aujourd'hui *other backward classes* (autres classes arriérées), n'a cessé de monter en puissance à l'époque contemporaine, bénéficiant notamment de la réforme agraire des années 1960, qui a permis à nombre de ses membres de devenir petits propriétaires fonciers. Ils représentent autour de 52 % de la population.

Les vashiyas
Ils sont la « cuisse » qui s'active, c'est-à-dire la classe chargée de l'agriculture, de l'élevage et du commerce.

Intouchables
Relégués dans la non-existence, ils ne sont même pas mentionnés dans les Lois de Manu. D'où l'appellation « hors-castes » qui leur a longtemps été dévolue, et qui cède depuis peu devant celle de *dalits* (opprimés), que revendiquent les mouvements militants contemporains. Ils représentent autour de 15 % de la population.

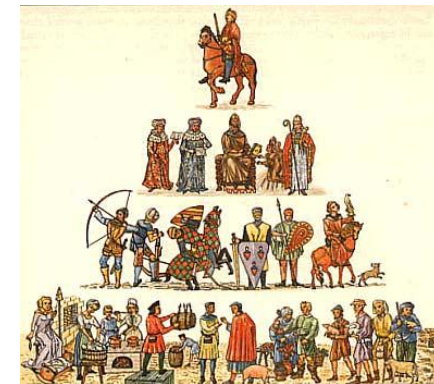
Les tribus
Elles correspondent aux communautés autochtones montagnardes et représentent autour de 7,5 % de la population.

ILLUSTRATION SEVERIN MILLET

Les différentes formes de stratification sociale



Les ordres ou états sont les groupes sociaux qui composent la société traditionnelle en Europe, du XI^{ème} au XVIII^{ème} siècle. Ils sont hiérarchisés en fonction du prestige ; le critère de différenciation est celui de l'honneur social attaché aux différentes fonctions. On distingue trois ordres : le clergé, intermédiaire entre le monde divin et le monde humain, est chargé des affaires religieuses et détermine les principes d'organisation sociale ; la noblesse dont la fonction principale est d'assurer la défense du territoire ; le Tiers Etat effectuent des tâches peu prestigieuses : agriculture, artisanat et commerce. Statutairement, le clergé est au sommet de la hiérarchie sociale. Dans les faits, clergé et noblesse jouissent d'un égal prestige mais la noblesse est la situation la plus enviée. Ces deux ordres disposent chacun de privilèges : prélèvement de la dîme par le clergé, exemption pour la noblesse, seule autorisée à porter l'épée. Ces inégalités sont officialisées par la loi. Dans la noblesse, le souci de la pureté du sang, de la lignée, engendre une forte homogamie. Cependant, la société n'est pas totalement rigide. La règle de l'homogamie connaît des exceptions dans la noblesse ; le passage d'un ordre à un ordre est possible, même si, dans les faits, il demeure exceptionnel : une partie de la bourgeoisie a été anoblie par le roi.

Source: P.Bonnewitz, Classes sociales et inégalités, Bréal, 2004



Les différentes formes de stratification sociale

Complétez le tableau à partir du texte précédent

	Caste	Ordre	Classe	
Société et époque caractéristiques				
Reconnaissance légale de la strate				
Critère de hiérarchisation				
Types de recrutement et de mobilité sociale				
Règle des mariages				
Type d'inégalités				

Les différentes formes de stratification sociale




A la différence des sociétés traditionnelles, les sociétés contemporaines dites modernes se caractérisent par leur complexité et l'absence de hiérarchie de droit. Les clivages sociaux ne sont plus visiblement marqués et l'égalité sociale est un principe fortement valorisé. Pour autant, les inégalités de fait persistent. Ainsi, le sociologue doit déterminer les critères de différenciation pertinents dans la société qu'il étudie. En effet, aucun critère n'est pertinent en soi : il s'agit d'un produit social.

Source: P.Bonnewitz, Classes sociales et inégalités, Bréal, 2004



Les différentes formes de stratification sociale

Complétez le tableau à partir du texte précédent

		Classe
Société et époque caractéristiques		
Reconnaissance légale de la strate		
Critère de hiérarchisation		
Types de recrutement et de mobilité sociale		
Règle des mariages		
Type d'inégalités		

Les deux visions des classes selon Louis Chauvel

13 p 191 du manuel
Magnard

2 visions des classes

Holisme :

Conflictualité / Rapport social

Propriété des
moyens de production

Marx



Individualisme :

Strates empilées : neutralité

Position relative
et mobilité

Weber

On parlera de classes sociales pour des catégories :

(1) inégalement situées — et dotées — dans le système productif

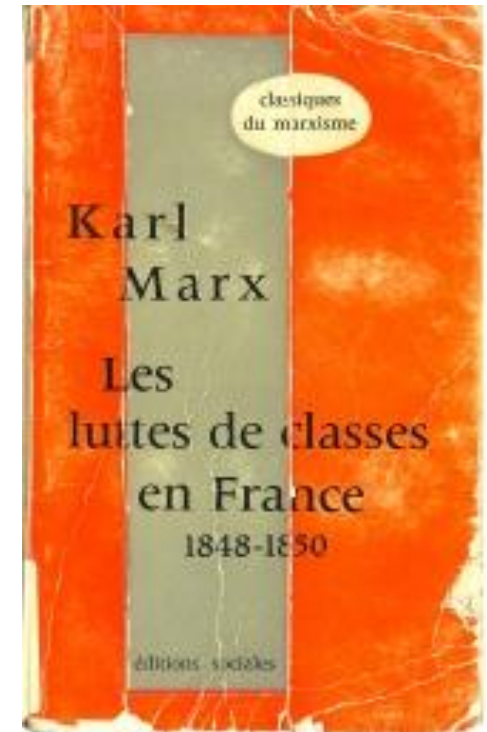
(2) marquées par une forte *identité de classe* :

l'identité temporelle (2a) (permanence, imperméabilité à la mobilité, homogamie) ;

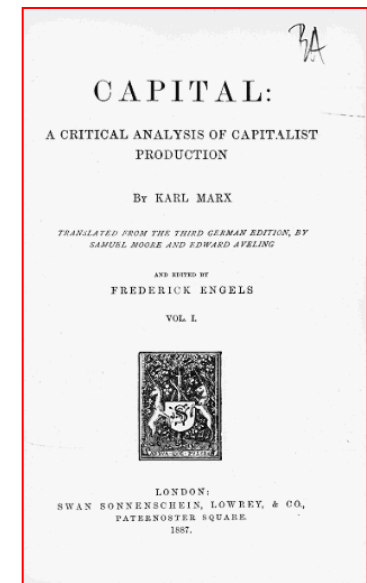
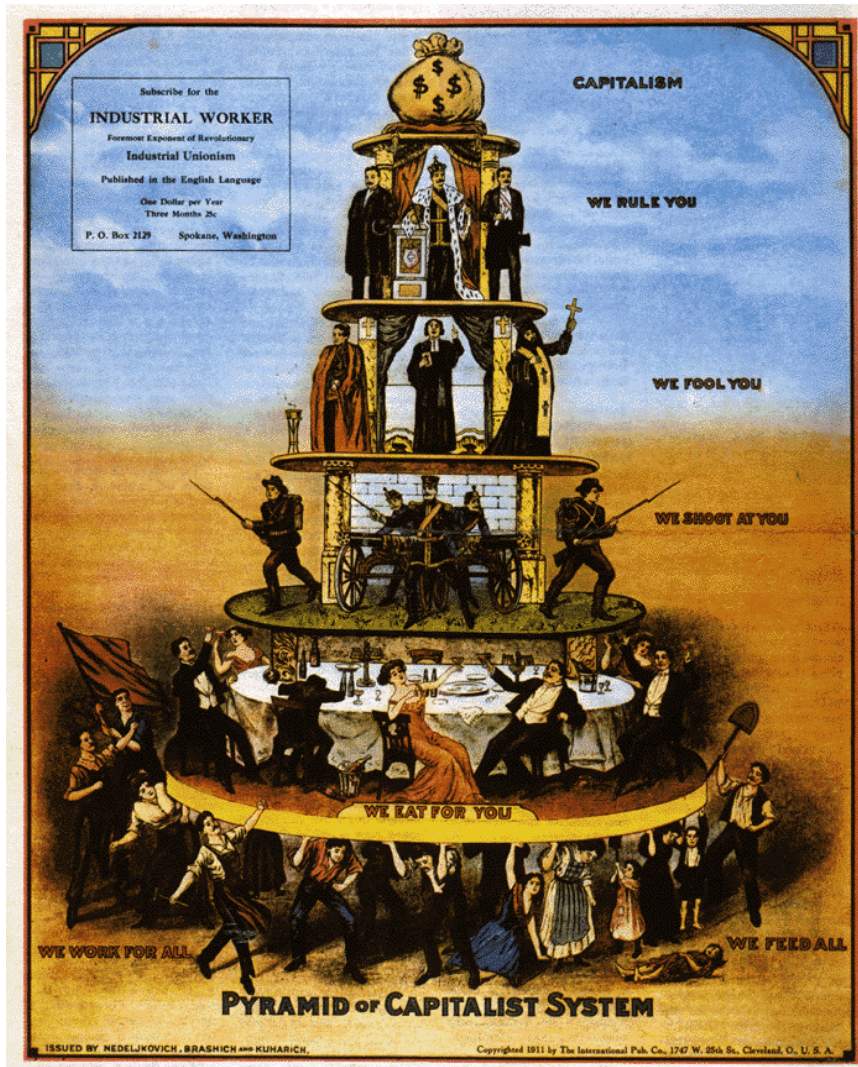
l'identité culturelle (2b) (partage de références symboliques spécifiques, de modes de vie permettant une inter-reconnaissance) ;

l'identité collective (2c) (action collective, conflictuelle, dans la sphère politique, unité de classe et intérêts).

I – L'analyse marxiste des classes



A – L'analyse de Marx : une analyse matérialiste ,déterministe et finaliste



1 – Une analyse matérialiste

Forces productives



sont le fondement économique et matériel de la société sur quoi est construite une superstructure juridico-politique

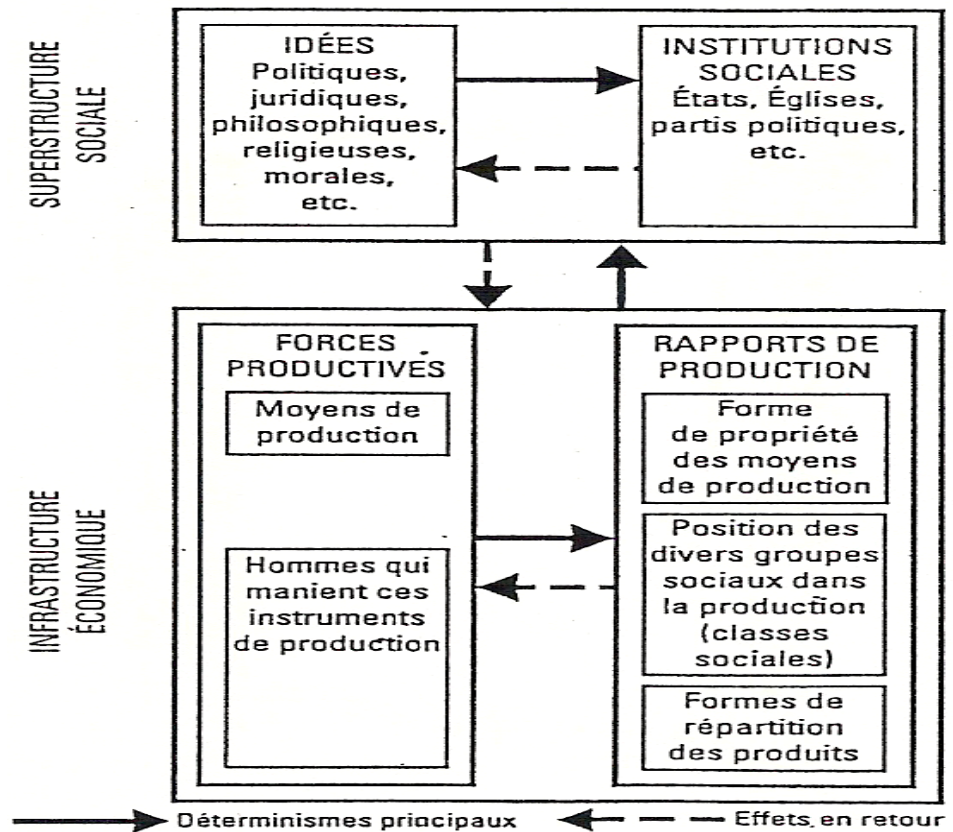


qui détermine les formes de la conscience sociale

*INFRASTRUCTURE
MATERIELLE*



SUPERSTRUCTURE

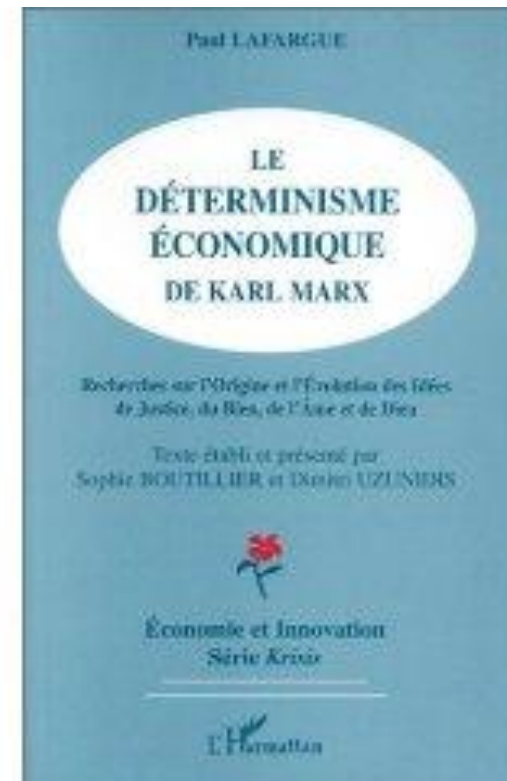


2 – Une analyse holiste et déterministe

Selon Marx : « ce n'est pas la conscience des hommes qui déterminent leur existence , c'est au contraire leur existence sociale qui détermine leur conscience » .

Questions :

1. En quoi l'analyse de Marx s'oppose-t-elle à la conception libérale issue de la Révolution française et de la Révolution industrielle ?

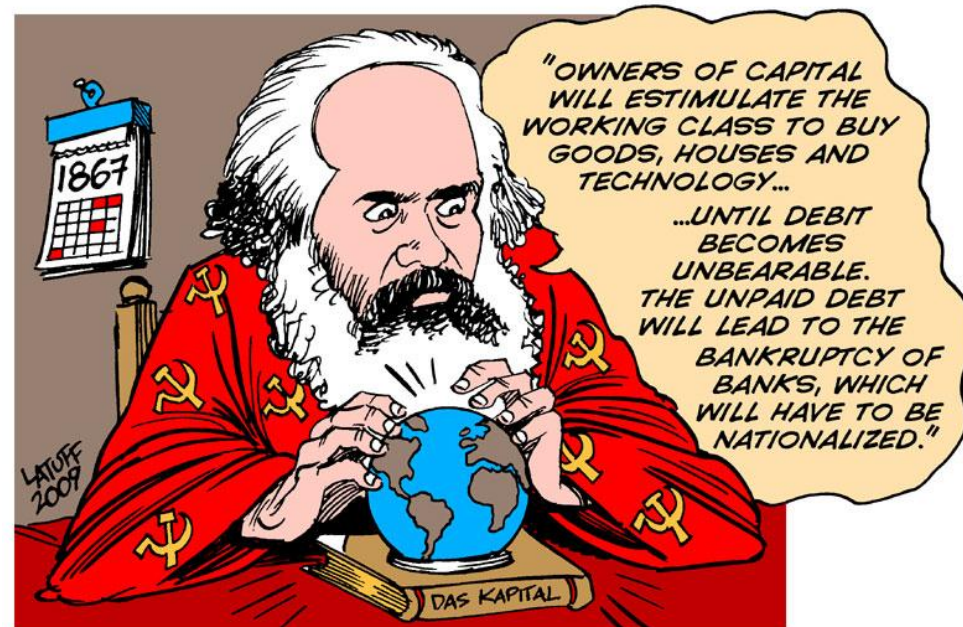


3 - Une conception finaliste ou téléologique de l'histoire

Marx considère que les modes de production se succèdent inéluctablement, il différencie 2 temps :

- les forces productives sont cohérentes avec les rapports de production, le mode de production est donc viable
- Mais arrive un moment où les forces productives entrent en contradiction avec les rapports de production, le mode de production est donc condamné à la destruction

Conclusion : la révolution détermine la destruction de l'ancien mode de production qui est remplacé par un nouveau plus adapté aux nouvelles conditions matérielles



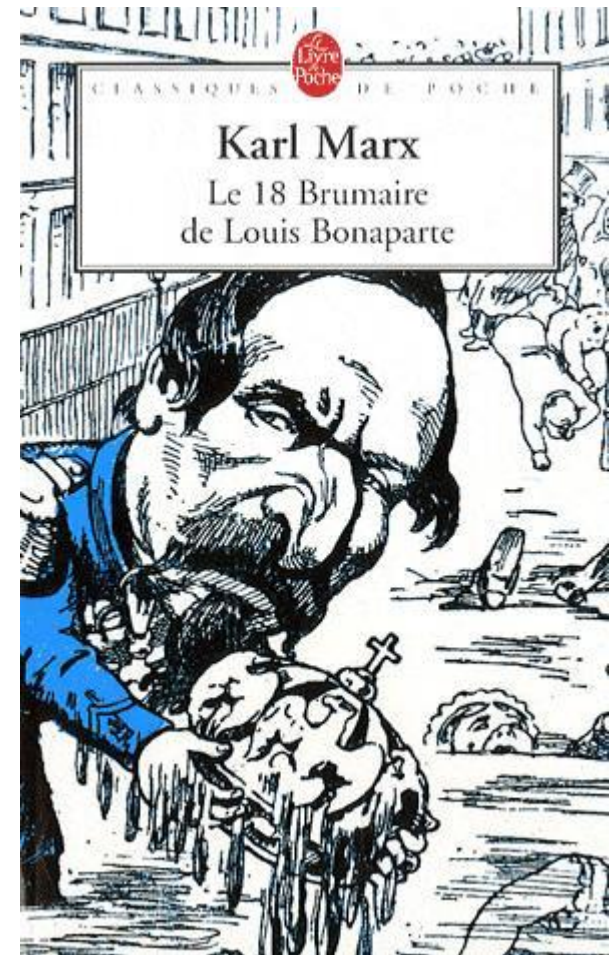
B – La lutte des classes



Introduction – Pourquoi la paysannerie n'est pas une classe selon Marx

1 p 187 du manuel Magnard

1. Pour quelles raisons peut-on a priori considérer que les paysans français constituaient une classe ?
2. Quelles sont les raisons que MARX avance pour infirmer l'existence d'une classe paysanne?
3. Quelles conséquences cela a t'-il sur la capacité des paysans à faire entendre leur voix ?



1 – Qu'est-ce- qu'une classe?

Pour qu'il y ait classe sociale, [selon Marx] il ne faut pas seulement qu'un grand nombre d'hommes vivent de manière approximativement semblable, exercent un travail comparable, il faut encore qu'ils soient en relations permanentes les uns avec les autres, constituent une unité en découvrant tout à la fois leur communauté et leur opposition à d'autres groupes. Il y a classe non pas simplement lorsqu'il y a des traits communs à des millions d'individus, mais quand tous ces êtres individuels prennent conscience de leur unité en s'opposant à d'autres millions d'individus, eux aussi groupés. (...) D'où résulte un point essentiel de la théorie de Marx : la classe sociale n'existerait réellement que dans la mesure où elle aurait conscience d'elle-même, mais il ne peut pas y avoir conscience de classe sans reconnaissance de la lutte de classes. Une classe n'a conscience d'elle-même que si elle découvre qu'elle a une lutte à mener contre d'autres classes.

Source : R Aron, La lutte des classes, Gallimard, 1972.

Questions :

- Quelles sont d'après Aron les conditions qui doivent être réunies pour que les ouvriers puissent former une classe selon Marx ?



LUITE DES CLASSES...



1 – Qu'est-ce- qu'une classe?

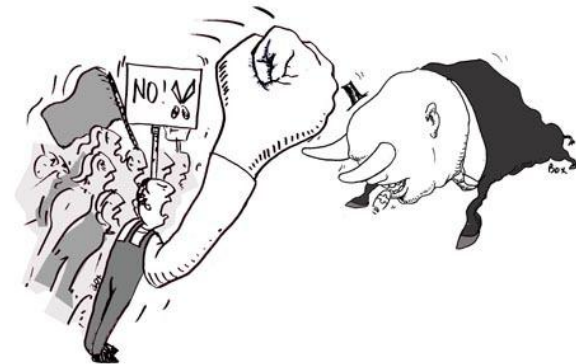
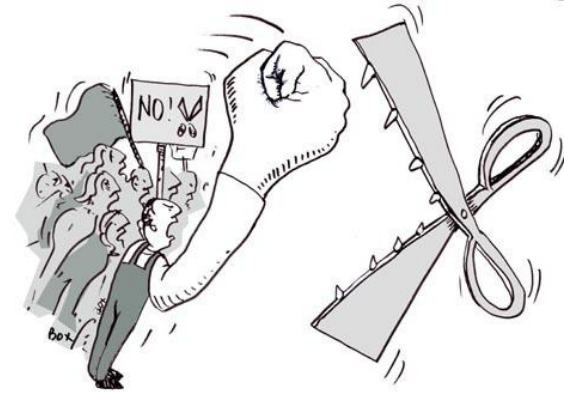
Selon la théorie marxiste, une classe sociale est donc un ensemble d'individus :

* Qui occupent la même place dans les rapports de production (propriété des moyens de production, pouvoir au sein du processus de production et dans la répartition des richesses)

→ classe en soi

* Qui ont conscience d'appartenir à cette classe (elle naît dans la lutte)

→ classe pour soi



2 – La lutte des classes, une caractéristique structurelle des sociétés ...

L'histoire de toute société jusqu'à nos jours n'a été que l'histoire de luttes de classes. Homme libre et esclave, patricien et plébéien, baron et serf, maître de jurande et compagnon, en un mot oppresseurs et opprimés, en opposition constante, ont mené une guerre ininterrompue, tantôt ouverte, tantôt dissimulée, une guerre qui finissait toujours soit par une transformation révolutionnaire de la société tout entière, soit par la destruction des deux classes en lutte.

Dans les premières époques historiques, nous constatons presque partout une organisation complète de la société en classes distinctes, une échelle graduée de conditions sociales. Dans la Rome antique, nous trouvons des patriciens, des chevaliers, des plébéiens, des esclaves; au moyen âge, des seigneurs, des vassaux, des maîtres de corporation, des compagnons, des serfs et, de plus, dans chacune de ces classes, une hiérarchie particulière.

Source : K.Marx et F.Engels , Manifeste du parti communiste, 1848

Questions:

1. Quelle est la permanence de l'histoire humaine selon Marx?
2. Précisez les différentes classes en lutte qui se sont succédées.

KARL MARX
FRIEDRICH ENGELS



MANIFESTE DU PARTI COMMUNISTE
(1848)

2 –... y compris de la société bourgeoise

La société bourgeoise moderne, élevée sur les ruines de la société féodale, n'a pas aboli les antagonismes de classes Elle n'a fait que substituer de nouvelles classes, de nouvelles conditions d'oppression, de nouvelles formes de lutte à celles d'autrefois.

Cependant, le caractère distinctif de notre époque, de l'époque de la bourgeoisie, est d'avoir simplifié les antagonismes de classes. La société se divise de plus en deux vastes camps ennemis, en deux grandes classes diamétralement opposées : la bourgeoisie et le prolétariat.

Source : K. Marx et F. Engels, Manifeste du parti communiste, 1848

Questions:

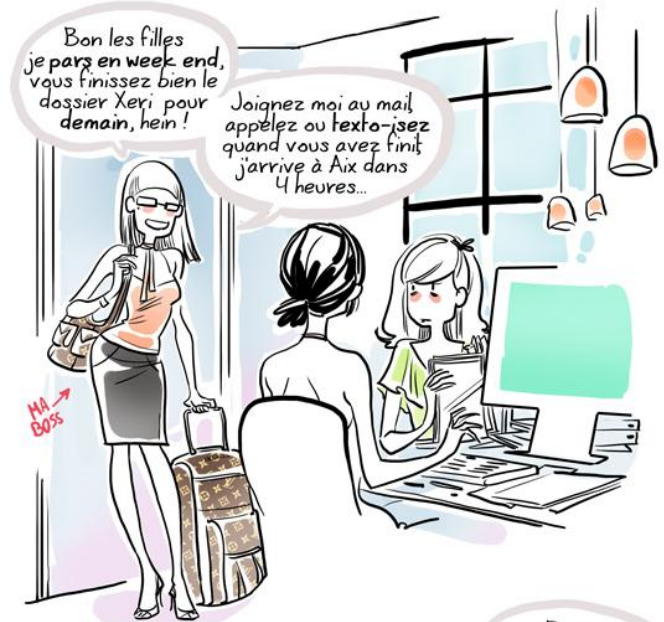
1. Quelles sont les transformations engendrées par le mode de production capitaliste ? Quelles sont les permanences?



3 – Une lutte qui résulte de l'exploitation de la classe dominée par la classe dominante



En ce moment période de travail intense, gros horaires, dates butoirs serrées ... Et pourtant un jeudi :



Bon les filles je pars en week end, vous finissez bien le dossier Xeri pour demain, hein !

Joignez moi au mail, appelez ou texto-jez quand vous avez fini, j'arrive à Aix dans 4 heures...

Ah, et il y a alerte **ORANGE** pour l'orage cette nuit alors éteignez bien les ordinateurs et fermez les fenêtres en partant !

Je voudrais pas que tout grille et qu'on perde les données...

Bon, et je sais, c'est beaucoup de charettes en ce moment mais ici quelques heures vous aurez sûrement fini ce dossier !



a - La propriété des moyens de production, fondement de l'exploitation

Nous avons vu que la tendance permanente et la loi du développement du mode de production capitaliste sont de séparer de plus en plus les moyens de production et le travail et de concentrer de plus en plus massivement les moyens de production dispersés, donc de transformer le travail en travail salarié et les moyens de production en capital

Source : Marx , Le Capital

Complétez les trous à partir du texte de Marx

Le mécanisme d'exploitation capitaliste suppose que la société soit divisée en _____ :

- la _____ a le monopole des moyens de production
- _____ a seulement sa force de travail et est donc contraint de la mettre en vente pour vivre



b - La notion de plus value

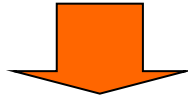
Selon Marx, la seule source de création de richesse est le travail (Marx souscrit à la théorie de la valeur travail)

- * La plus-value est la différence entre la valeur produite par le travail du salarié et la rémunération reçue en contrepartie.
- * **Plus-value = richesse produite par le salarié – salaire**
- * **Le salaire est fixé au minimum assurant la reproduction de la force de travail**

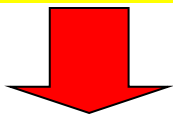
Le travail non payé à l'ouvrier est le fondement du profit du capitaliste

c - Comment accroître la plus-value?

Plus-value = richesse produite - salaire



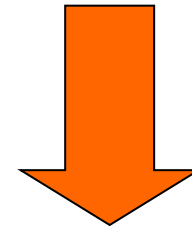
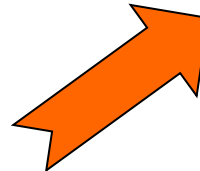
Accumuler du capital c'ad investir en substituant du capital au travail. Ainsi :



La productivité augmente et donc la richesse produite par salarié



Et on crée artificiellement du chômage.
 $O \text{ de travail} > D \text{ de travail}$



Baisser les salaires versés

- en embauchant des femmes, des enfants...
- En ouvrant les frontières pour réduire le prix des subsistances

c - Les conséquences de la stratégie des capitalistes: la baisse tendancielle du taux de profit

- * En substituant du capital au travail, le capital variable (= le travail) diminue.
- * Or la seule source de richesse est le travail (Marx souscrit à la théorie de la valeur travail)
- * **Donc le taux de profit diminue.**



baisse du profit et intensification de la concurrence pour écouler la production

concurrence entre les entreprises

Accumulation du capital
(investissement pour substituer du capital au travail)

baisse des salaires en embauchant des femmes, des enfants, en augmentant le temps de travail...

Chômage de masse
(Armée industrielle de réserve)

SURPRODUCTION

PAUPERISATION

Conflits

Effondrement de la demande

Diminution du pouvoir d'achat

C – Une conséquence inéluctable: la destruction du capitalisme par la Révolution

Maintenant, en ce qui me concerne, ce n'est pas à moi que revient le mérite d'avoir découvert l'existence des classes dans la société moderne, pas plus que la lutte qu'elles s'y livrent. Des historiens bourgeois avaient exposé bien avant moi l'évolution historique de cette lutte des classes et des économistes bourgeois en avaient décrit l'anatomie économique. Ce que j'ai apporté de nouveau, c'est:

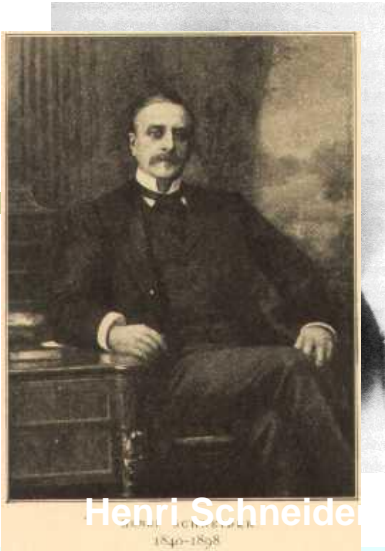
- 1) de démontrer que l'existence des classes n'est liée qu'à des phases historiques déterminées du développement de la production ;
- 2) que la lutte des classes mène nécessairement à la dictature du prolétariat ;
- 3) que cette dictature elle-même ne représente qu'une transition vers l'abolition de toutes les classes et vers une société sans classes.

Source : Karl Marx « Lettre à I. Weydemeyer » Lettres sur le Capital, Éditions sociales, 1852

Questions:

1. En quoi Marx développe-t-il une analyse finaliste de l'histoire ?
2. S'est-elle révélée pertinente ?

Conclusion : Le marxisme:
toute évolution politique et sociale dépend de
l'évolution économique.



Henri Schneider
1840-1898



1818-1883

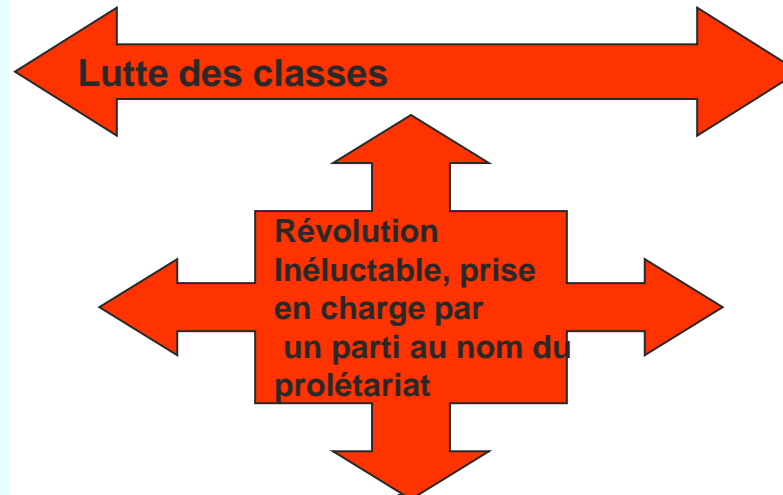


MARX constate, vers le milieu du XIXe siècle,
Le creusement des écarts entre deux classes:

Il les explique par la plus-value que réalisent
les propriétaires sur la seule vraie richesse:
la force de travail de leurs salariés.

Les ouvriers ou prolétaires:

- à l'origine constituent une classe en soi (une classe non mobilisée)
- qui subit une exploitation croissante
- donc elle entre en lutte contre la bourgeoisie
- elle développe une conscience de classe pour soi
- les luttes se multiplient une contre culture se développe
- et des partis et syndicats sont créés



Dictature du prolétariat
Permet de parvenir à terme à une
société communiste sans classe

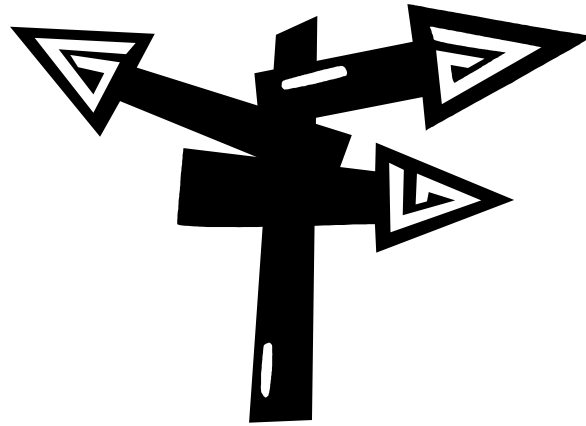
la bourgeoisie

- monopole de la propriété des moyens de production.
- classe exploiteuse
- accumule le capital
- remplace l'homme par la machine
- est à l'origine d'une constitution d'une armée industrielle de réserve
- qui assure une exploitation toujours plus poussée

II – L'analyse de Max Weber



A – Une stratification multidimensionnelle



7 p 189 du Magnard

Questions:

1. En quoi l'analyse de Max Weber se différencie-t-elle de celle de Marx?
2. Pourquoi peut-on qualifier l'analyse de Weber de pluridimensionnelle ?
3. Pourquoi , selon Weber, la considération sociale n'est pas obligatoirement liée à la position économique?



B – Les 3 dimensions de la stratification

LES TROIS DIMENSIONS DE LA STRATIFICATION SOCIALE SELON MAX WEBER

	Ordre économique ↔ Classes	Ordre social ↔ Groupes statutaires	Ordre politique ↔ « partis »
Définition de « l'ordre »	Mode selon lequel les biens et services sont distribués et utilisés.	Mode selon lequel le prestige ou l'« honneur social » se distribue dans une communauté.	Acquisition d'un « pouvoir social ». Compétition pour le contrôle du pouvoir central (État).
De la situation individuelle au groupe	Situation de marché* (« Chance typique d'accès aux biens, à certaines conditions de vie naturelles, à un certain mode de vie... ») → Situation de classe → Classe	Situation ou condition statutaire (<i>Ständische Lage</i>)	Situation par rapports au système de partis et
Typologie des groupes	Deux couples d'opposition : • possession / non-possession de biens économiques (terres, argent, biens industriels...); • qualité des services offerts sur le marché, entrepreneurs, professions libérales s'opposent aux ouvriers		
Caractéristiques et fonctionnement	« Une classe ne constitue pas en elle-même une communauté » ; inversement « les situations de classe apparaissent seulement sur des bases communautaires ». Des oppositions latentes aux luttes de classes		

Source :
Serge Bosc,
Stratification
et
transforma-
tions sociales
(Nathan
1993)

1. En quoi l'analyse de la classe de Weber reprend-elle des éléments de Marx ?
2. En quoi s'en distingue-t-elle ?
3. Distinguez classe réelle (mobilisée) et classe nominale (formelle)

B – Les 3 dimensions de la stratification

LES TROIS DIMENSIONS DE LA STRATIFICATION SOCIALE SELON MAX WEBER

1. En quoi les groupes statutaires sont-ils des groupes relativement fermés ?
2. Quelles sont les deux processus par lesquelles ces groupes assurent leur fermeture ?

Source :
Serge Bosc,
Stratification
et
transforma-
tions sociales
(Nathan
1993)

	Ordre social ↔ Groupes statutaires	Ordre politique ↔ « partis »
	de selon lequel le prestige ou honneur social » se distribue une communauté.	Acquisition d'un « pouvoir social ». Compétition pour le contrôle du pouvoir central (État).
	tion ou condition statutaire (<i>statische Lage</i>) ée sur : style de vie, fonction formelle, prestige de naissance ou prestige de réputation.	Situation par rapports au système de partis et au pouvoir central.
	cas de figures : sociétés d'ordres » : prédominance des monopoles de droit politique, sacré, guerre, sociétés de classes : dominance des monopoles de participation et décalages entre classes et groupes statutaires.	« (Les partis) peuvent s'orienter consciemment dans l'intérêt des groupes statutaires ou de classes (partis d'ordre ou de classe)...ou vers des principes abstraits (partis inspirés par une représentation du monde.) » Ex. : Le parti des tories, instrument de la domination politique de l'aristocratie au XVIII ^e siècle.
Caractéristiques et fonctionnement	« Une classe ne constitue pas en elle-même une communauté » ; inversement « les situations de classe apparaissent seulement sur des bases communautaires ». Des oppositions latentes aux luttes de classes	« Ces groupes statutaires sont toujours des communautés même si elles sont souvent : plus ou moins amorphes. » « Système d'inclusion » : « faire partie du cercle » endogamie alliance, exclusivité ; « Système d'exclusion » : distinction statutaire, ségrégation, distance, exclusion.

B – Les 3 dimensions de la stratification

LES TROIS DIMENSIONS DE LA STRATIFICATION SOCIALE SELON MAX WEBER

		↔ Groupes statutaires	Ordre politique ↔ « partis »
Définition de	<p>1. Les partis politiques au pouvoir sont-ils comme le pensait Marx toujours au service de la classe bourgeoise ?</p> <p>2. Weber rejette-t-il complètement la vision marxiste des partis ?</p>	le prestige ou » se distribue hauteur.	Acquisition d'un « pouvoir social ». Compétition pour le contrôle du pouvoir central (État).
la situation individuelle		tion statutaire) de vie, e, prestige de prestige de	Situation par rapports au système de partis et au pouvoir central.
ologie d		es : res » : prédomi- oles de droit sacré, guerre, ses : s monopoles de et décalages groupes statu-	« (Les partis) peuvent s'orienter consciemment dans l'intérêt des groupes statutaires ou de classes (partis d'ordre ou de classe)...ou vers des principes abstraits (partis inspirés par une représentation du monde.) » Ex. : Le parti des tories, instrument de la domination politique de l'aristocratie au XVIII ^e siècle.
Caractéristiques et fonctionnement	« Une classe ne constitue pas en elle-même une communauté » ; inversement « les situations de classe apparaissent seulement sur des bases communautaires ». Des oppositions latentes aux luttes de classes	« Ces groupes statutaires sont toujours des communautés même si elles sont souvent : plus ou moins amorphes. » « Système d'inclusion » : « faire partie du cercle » endogamie alliance, exclusivité ; « Système d'exclusion » : distinction statutaire, ségrégation, distance, exclusion.	

Source :
Serge Bosc,
Stratification
et
transforma-
tions sociales
(Nathan
1993)

Conclusion- Distinctions essentielles entre Marx et Weber

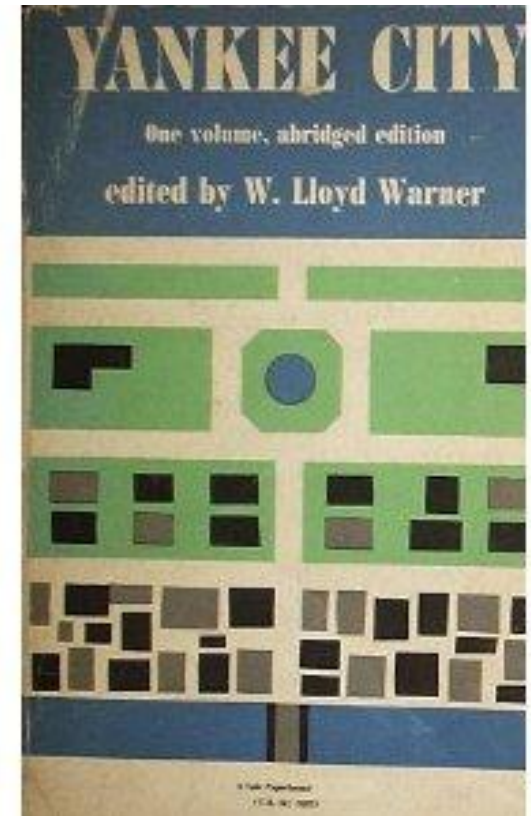
- Les théories de la stratification sociale de Marx et Weber s'opposent notamment sur les points suivants :
- l'approche de Marx est _____ , celle de Weber est _____. Weber retient trois dimensions essentielles de la stratification sociale : classes (ordre économique), groupes de statut (ordre social), partis (ordre politique). Ces dimensions peuvent se recouper, mais cela n'est pas nécessaire ;
 - l'approche de Marx est _____, les groupes délimités ont une existence réelle, l'approche de Weber est _____ : les groupes sont une création du sociologue, dans le cas des classes sociales (mais Weber considère que les classes sociales ainsi délimitées peuvent devenir des groupes réels par prises de conscience de leurs membres), mais l'approche de Weber est **réaliste** dans le cas des **groupes de statut** ;
 - l'approche de Marx est _____ (la structuration de la société en classes sociales conduit nécessairement au conflit), l'approche de Weber est fondée sur l'idée de _____, mais celle-ci ne conduit pas nécessairement au conflit (« l'articulation des classes de possession n'est pas à elle seule « dynamique », c'est-à-dire qu'elle ne conduit pas nécessairement à des luttes de classes et à des révolutions de classes »).

L'analyse de Weber peut sembler aujourd'hui plus actuelle que celle de Marx, dans la mesure où elle est **plus ouverte** : le fait que Weber multiplie les critères de classification dans son approche de la stratification sociale

Complétez les trous avec les termes suivants : **conlictuelle , réaliste, unidimensionnelle, pluridimensionnelle, nominaliste, domination**

Source: B.Herbelot, Comment analyser la structure sociale ?

III – Les prolongements contemporains



A - L'approche empirique de Warner

l' étude sur « Yankee City » alias Newburyport a été réalisée par W.L.Warner entre 1930 et 1935



Diapos de ce paragraphe: Source: J.Dornbusch

MÉTHODES ET CRITÈRES DE CLASSEMENT DANS L'ENQUÊTE DE W.-L. WARNER

MÉT

Deux méthodes d'investigation sont utilisées qui correspondent également aux deux types de détermination de la position sociale des membres de la collectivité : La participation évaluée (EP) et la construction d'un indice statutaire.

Dans un premier temps les enquêteurs

ont construit un indice statutaire (*the index of status characteristics*) à

Deux méthodes
utilisées
aux deux

Prise en compte de la dimension subjective, perception qu'ont les agents de la structure sociale

- Intérêt : les informateurs sont choisis dans la population et la connaissent bien
- Limite : les juges ne sont pas neutres, ils sont surtout sélectionnés dans la middle class, leurs jugements sont le reflet de leurs préjugés

Mise en œuvre de critères objectifs, indicateurs socio-économiques tels que la profession, le revenu, le logement.

- Intérêt : permet de contrebalancer la subjectivité des juges
- Limite :
 - la notion de conflit est absente : reflète la société du consensus valorisée par Warner et son rejet du marxisme pour analyser la société US.
 - Une petite ville comme Yankee city n'est pas vraiment représentative de la société US

d'en faire
Dans un

Dans un deuxième temps les enquê-

du

2 – Les résultats

Quelles classes semblent avoir privilégié les facteurs de Warner ?

Ancienneté de la famille dans la ville

Que pouvez-vous

Groupe ethnique

Classes. % pop.	Identification	Caractéristiques sociales
Upper-upper class 1,44 %	« Aristocratie sociale » : riches familles ayant une position importante depuis plusieurs générations	<i>High WASP (White Anglo-Saxon Protestants)</i> , milieu fermé, tendance à l'endogamie.
Lower-upper class 1,56 %	Milieus supérieurs fortunés : richesse plus récente, « parvenus », « nouveaux riches ».	Imitation de la <i>upper-upper class</i> mais considérée comme moins distinguée.
Upper-middle class 11,12 %	Classe moyenne aisée : hommes d'affaires, professions	Actifs dans le fonctionnement de la cité, revendication et/ou exercice de responsabilités sociales ; entourés de respect.
Lower-middle class 23,12 %	petite bourgeoisie : petits patrons, commerçants, cols blancs au statut confirmé.	Moralité, désir de respectabilité,
Upper-lower class 32,6 %	Classe inférieure « honnête » : boutiquiers, petits employés, ouvriers plutôt qualifiés	Modeste aisance, considérés comme honnêtes et respectables.
Lower-lower class 25,2 %	Population à statut précaire : travailleurs saisonniers, chômage fréquent, forte représentation de minorités (Noirs, Italiens,...).	Déclassés socialement : habitat dégradé, comportements « asociaux ».

1. Surnom donné à Newburyport (Massachusetts), ville moyenne où a été réalisée l'enquête de W. L. Warner et ses collaborateurs.

B - L'analyse des classes de P. Bourdieu : une synthèse ?



1 – Bourdieu : un héritier de Marx et de Weber

La théorie des classes sociales proposées par Bourdieu peut être analysée comme une synthèse entre Marx et Weber :

- dans l'optique de Marx, Bourdieu reprend l'idée d'une stratification sociale constituée de **classes sociales** distinguées et hiérarchisées en fonction de leur **dotation en capital** (bien que son interprétation de la notion de capital soit beaucoup plus extensive que celle de Marx) ;
- en élaborant la notion de **capital culturel**, Bourdieu introduit dans la logique économique de Marx une **logique socioculturelle** qui correspond à celle des groupes de statut de **Weber**. Les classes sociales de Bourdieu sont ainsi à la fois distinguées par le volume de capital économique qu'elles détiennent et par leur volume de capital culturel. Ce faisant, les classes définies par Bourdieu peuvent être considérées à la fois comme des **classes** (au sens économique) et comme des **groupes de statut**, qui se caractérisent chacun par un certain degré de prestige social associé à un **style de vie** spécifique, et dont les membres mettent en oeuvre des pratiques de **distinction sociale** afin de préserver ce prestige social (Weber évoquait déjà cette problématique de la distinction symbolique) ;

Source: B.Herbelot, Comment analyser la structure sociale ?

Questions:

1. En quoi l'analyse de Bourdieu reprend-elle des éléments fondamentaux de celle de Marx ?
2. En quoi enrichit-elle l'analyse de Marx par des éléments wéberiens ?

1 – Bourdieu : un héritier de Marx et de Weber

La théorie des classes sociales proposées par Bourdieu peut être analysée comme une synthèse entre Marx et Weber :

- dans l'optique de Marx, Bourdieu reprend l'idée d'une stratification sociale constituée de **classes sociales** distinguées et hiérarchisées en fonction de leur **dotation en capital** (bien que son interprétation de la notion de capital soit beaucoup plus extensive que celle de Marx) ;
- en élaborant la notion de **capital culturel**, Bourdieu introduit dans la logique économique de Marx une **logique socioculturelle** qui correspond à celle des groupes de statut de **Weber**. Les classes sociales de Bourdieu sont ainsi à la fois distinguées par le volume de capital économique qu'elles détiennent et par leur volume de capital culturel. Ce faisant, les classes définies par Bourdieu peuvent être considérées à la fois comme des **classes** (au sens économique) et comme des **groupes de statut**, qui se caractérisent chacun par un certain degré de prestige social associé à un **style de vie** spécifique, et dont les membres mettent en oeuvre des pratiques de **distinction sociale** afin de préserver ce prestige social (Weber évoquait déjà cette problématique de la distinction symbolique) ;

Source: B.Herbelot, Comment analyser la structure sociale ?

Questions:

1. En quoi l'analyse de Bourdieu reprend-elle des éléments fondamentaux de celle de Marx ?
2. En quoi enrichit-elle l'analyse de Marx par des éléments wéberiens ?

1 – Bourdieu : un héritier de Marx et de Weber

- Bourdieu reprend l'idée d'**ordre légitime** et de **domination** de Weber : les classes dominantes imposent une hiérarchie sociale (notamment une hiérarchisation culturelle des styles de vie) leur étant favorable et cette hiérarchie apparaît légitime aux yeux des dominés, ce qui constitue une forme de violence symbolique ;
- enfin, dans l'optique de Weber, Bourdieu reprend l'idée de **classes potentielles** et non de classes réelles, qui peuvent le devenir par la mobilisation (Bourdieu parle de « classe probable » ou de classes « en pointillé »). Il ajoute par ailleurs l'idée selon laquelle la définition des classes sociales est en elle-même un **enjeu de la lutte des classes** (puisque la définition des classes sociales fait l'objet d'une appropriation de la part des acteurs dans le cadre de leurs mobilisations).

Source: B.Herbelot, Comment analyser la structure sociale ?

Questions :

1. Définissez l'expression violence symbolique. En quoi s'inspire-t-elle de l'analyse wébérienne ?
2. En quoi la contestation toujours mobilisée s'inscrit-elle dans la filiation wébérienne ?
Relativise-t'elle l'analyse marxiste?

2 – Un dépassement des analyses



« Le succès historique de la théorie marxiste, la première des théories sociales à prétention scientifique qui se soit aussi complètement réalisée dans le monde social, contribue ainsi à faire que la théorie du monde social la moins capable d'intégrer l'effet de théorie – qu'elle a plus qu'aucune autre exercé – représente sans doute aujourd'hui le plus puissant obstacle au progrès de la théorie adéquate du monde social auquel elle a, en d'autres temps, plus qu'aucune autre contribué » (Pierre Bourdieu, « Espace social et genèse des classes », *Actes de la recherche en sciences sociales*, n° 52-53, 1984, p. 12).

Que dit Bourdieu ici ? Le succès historique du marxisme est d'avoir constitué l'idée de classe à partir d'un ensemble d'attributs partagés par un regroupement arbitraire de personnes, ce qu'il appelle « *la classe sur le papier* ». Avec la contribution de partis, de syndicats, d'une presse et d'une propagande – « *un immense travail historique d'invention théorique et pratique, à commencer par Marx lui-même* »¹ – le marxisme est bel et bien parvenu à faire exister la classe ouvrière en tant qu'acteur réel de l'histoire, acteur dont l'existence n'aurait été que potentielle sans cela. Cependant, le marxisme ne pensait pas construire la classe ouvrière, mais plutôt découvrir et mettre en évidence la pré-existence d'une classe objective, destinée à opérer des transformations historiques à son image. Le marxisme ne disposait pas des moyens de comprendre son propre effet – « *effet de théorie* » – sans lequel il n'y aurait pas de « *classe ouvrière* ». En bref, le marxisme ne comprenait pas son propre pouvoir, le pouvoir de ses symboles, et passait ainsi à côté de l'importance de la domination symbolique.

Source: [Théorie et pratique : quand Marx rencontre Bourdieu](#)

Questions:

1. Montrez en quoi Bourdieu conteste l'objectivisme de l'analyse marxiste ?
2. Expliquez pourquoi l'analyse marxiste opère sans le savoir une prophétie créatrice selon Bourdieu?

3 – L'analyse de Bourdieu

10 p 190 du Magnard

On peut résumer l'analyse autour de 4 idées essentielles :

- ✓ L'espace social peut être représenté comme un espace de positions différentes définies relationnellement les unes par rapport aux autres;
- ✓ Les positions sont définies à partir des propriétés donnant plus ou moins d'atouts sociaux dans cet espace. Ces propriétés, P. Bourdieu les appelle des capitaux.
- ✓ Cet espace est bi-dimensionnel :
 - Une dimension verticale dépendant du volume du capital
 - Une dimension horizontale dépendant de la structure du capital
- ✓ Les positions relatives occupées dans l'espace social forment des classes (classes de positions, classes de conditions de vie et classes de styles de vie).

a - Les différents capitaux

Le capital économique

- Revenus
- Patrimoine

Le capital culturel

- Capital culturel objectivé (possession d'œuvres, etc.)
- Capital culturel incorporé (aisance et maîtrise de la culture légitime)
- Capital culturel institutionnalisé (capital scolaire)

Le capital social (ensemble des relations sociales fonctionnant comme ressources dans l'espace social) : exemples le piston, l'appartenance au bottin mondain

Le capital symbolique (la reconnaissance, le prestige) qui est la résultante des trois capitaux précédents

b – La représentation schématique

Axe vertical :
volume du
capital



Les diapos de ce paragraphe sont tirés de : Stratification sociale La notion de classe sociale

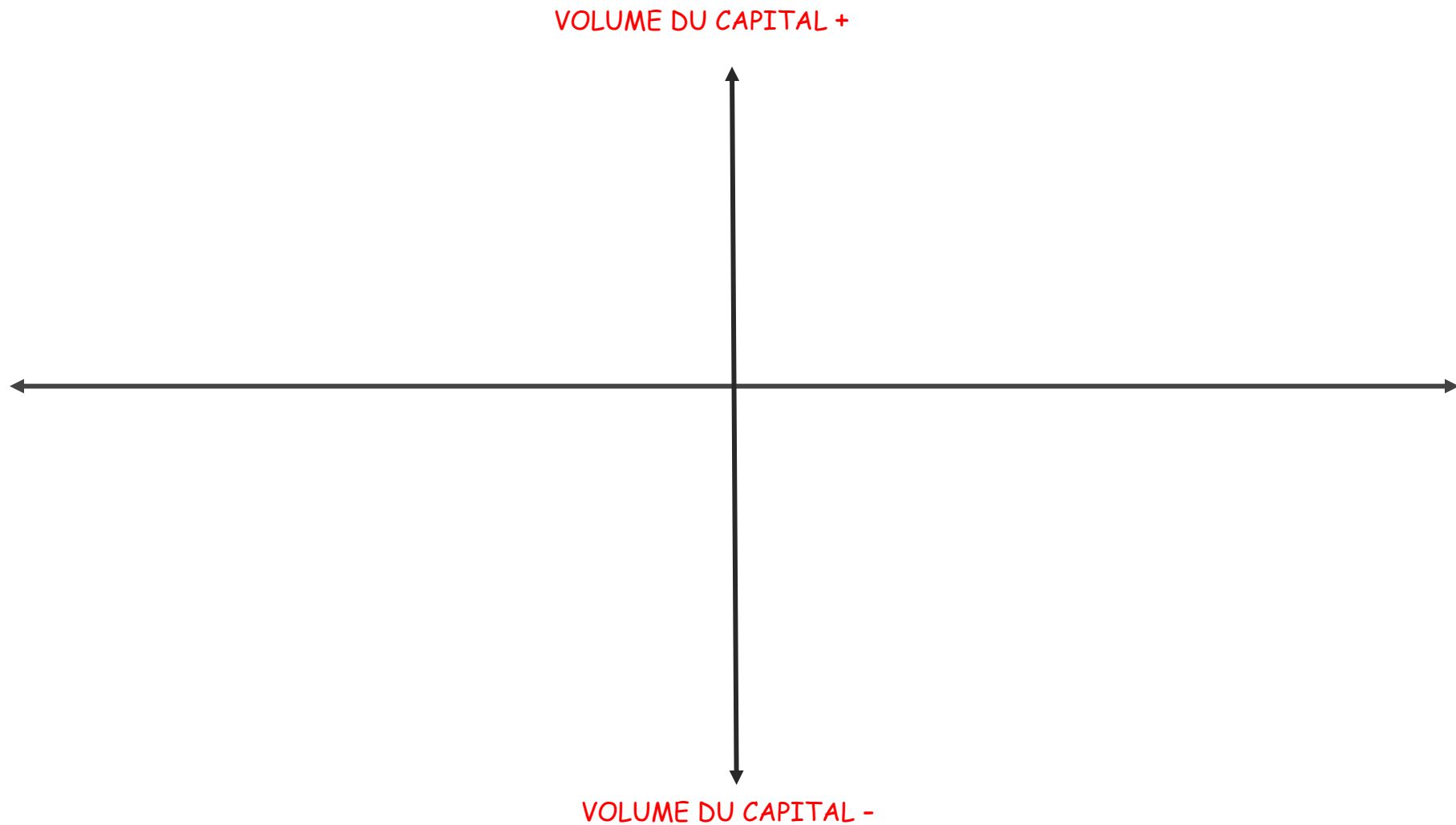
A large black left square bracket and a large gold right square bracket are positioned at the top of the slide. A horizontal line, colored gold on the left and transitioning to light green on the right, spans the width of the slide below the brackets.

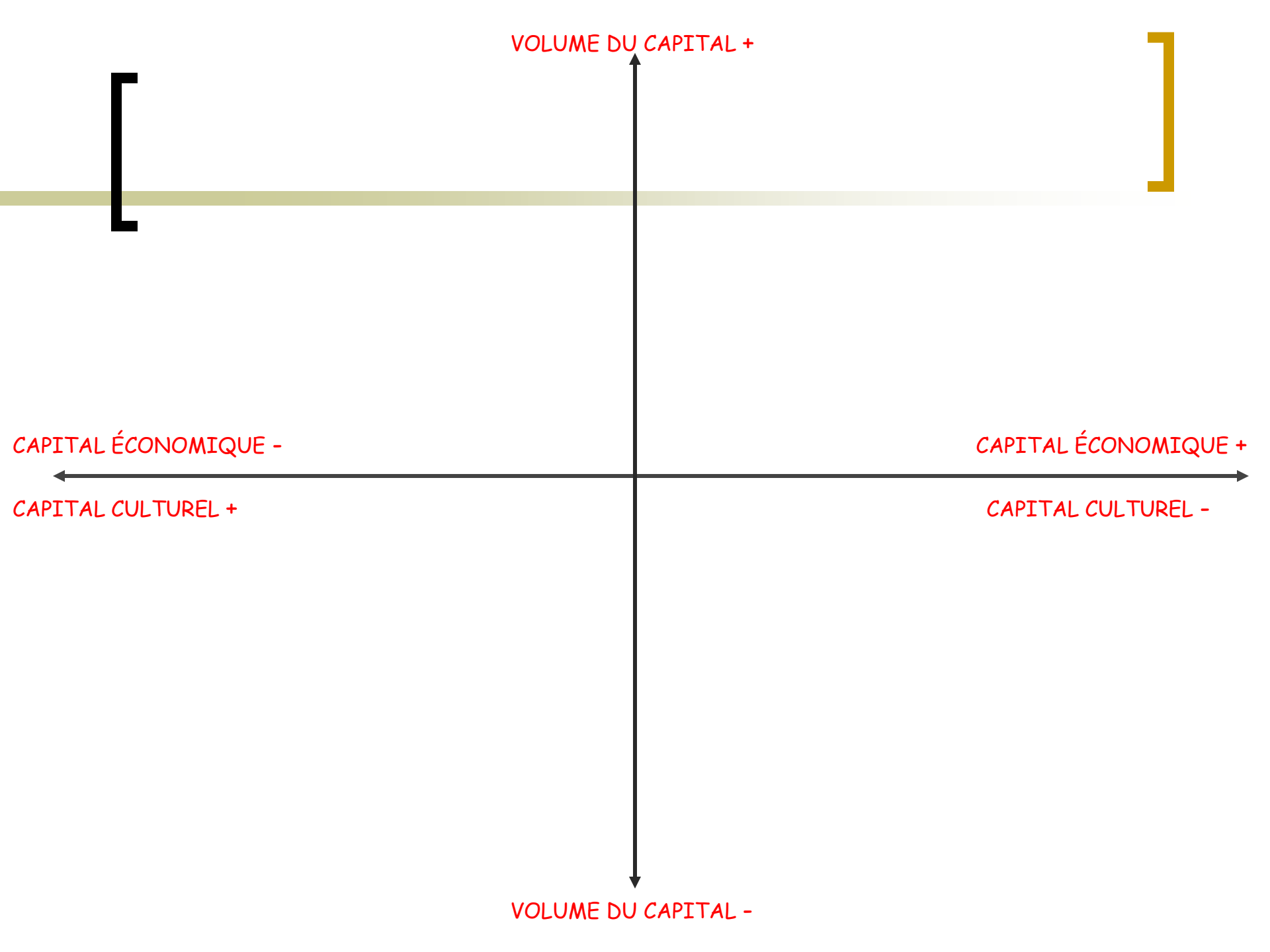
b – La représentation schématique

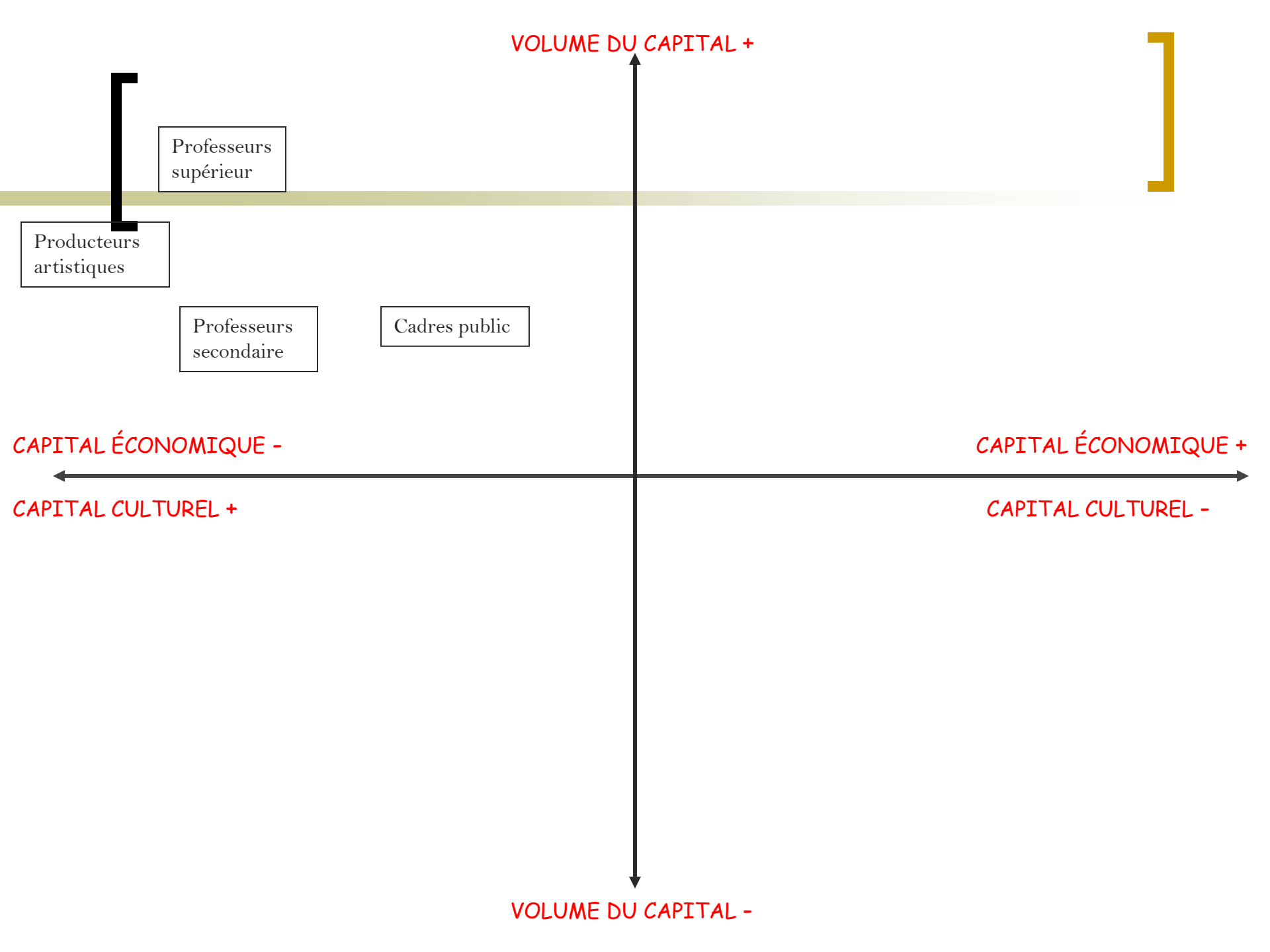
Axe horizontal : structure du capital

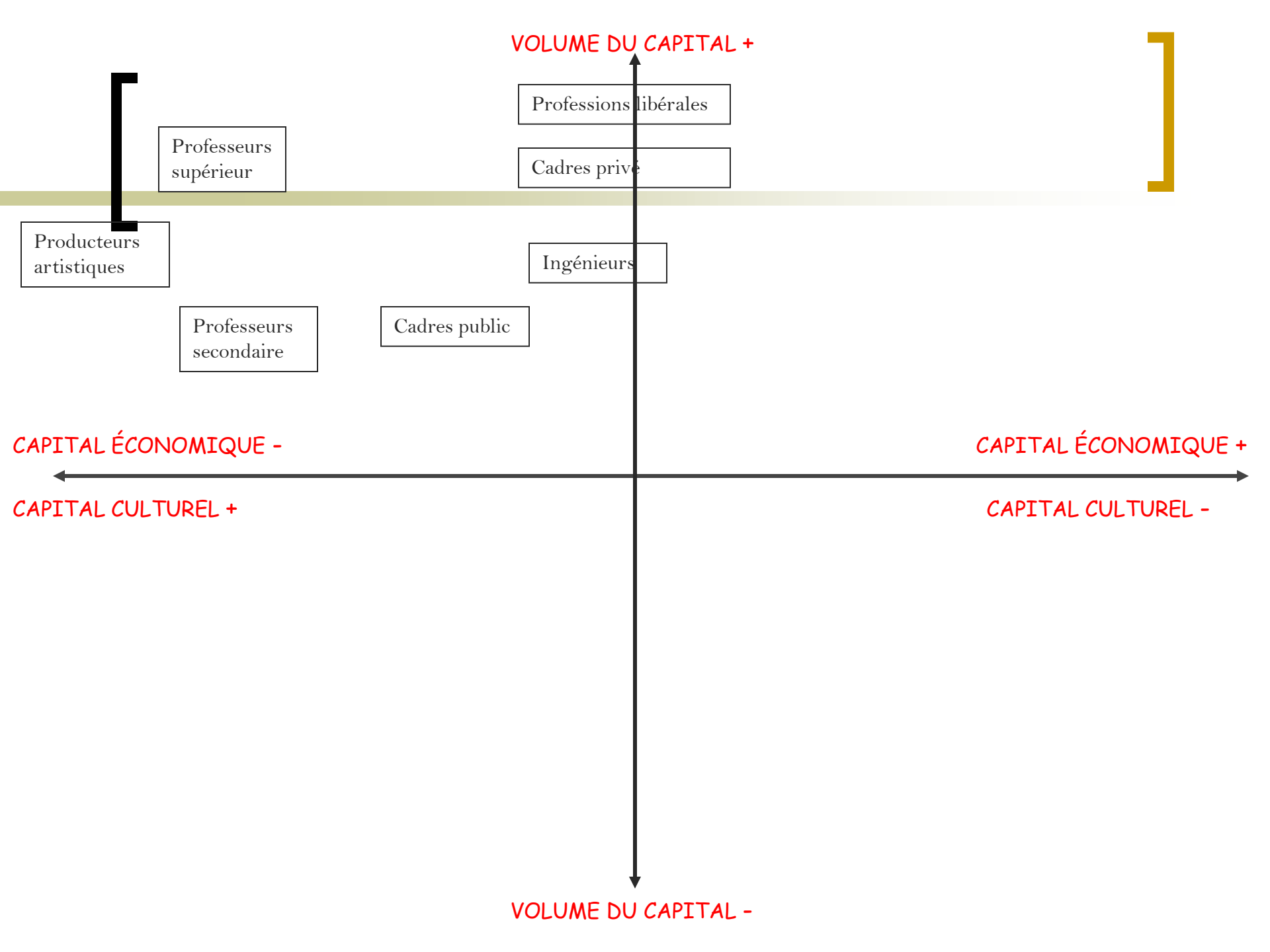


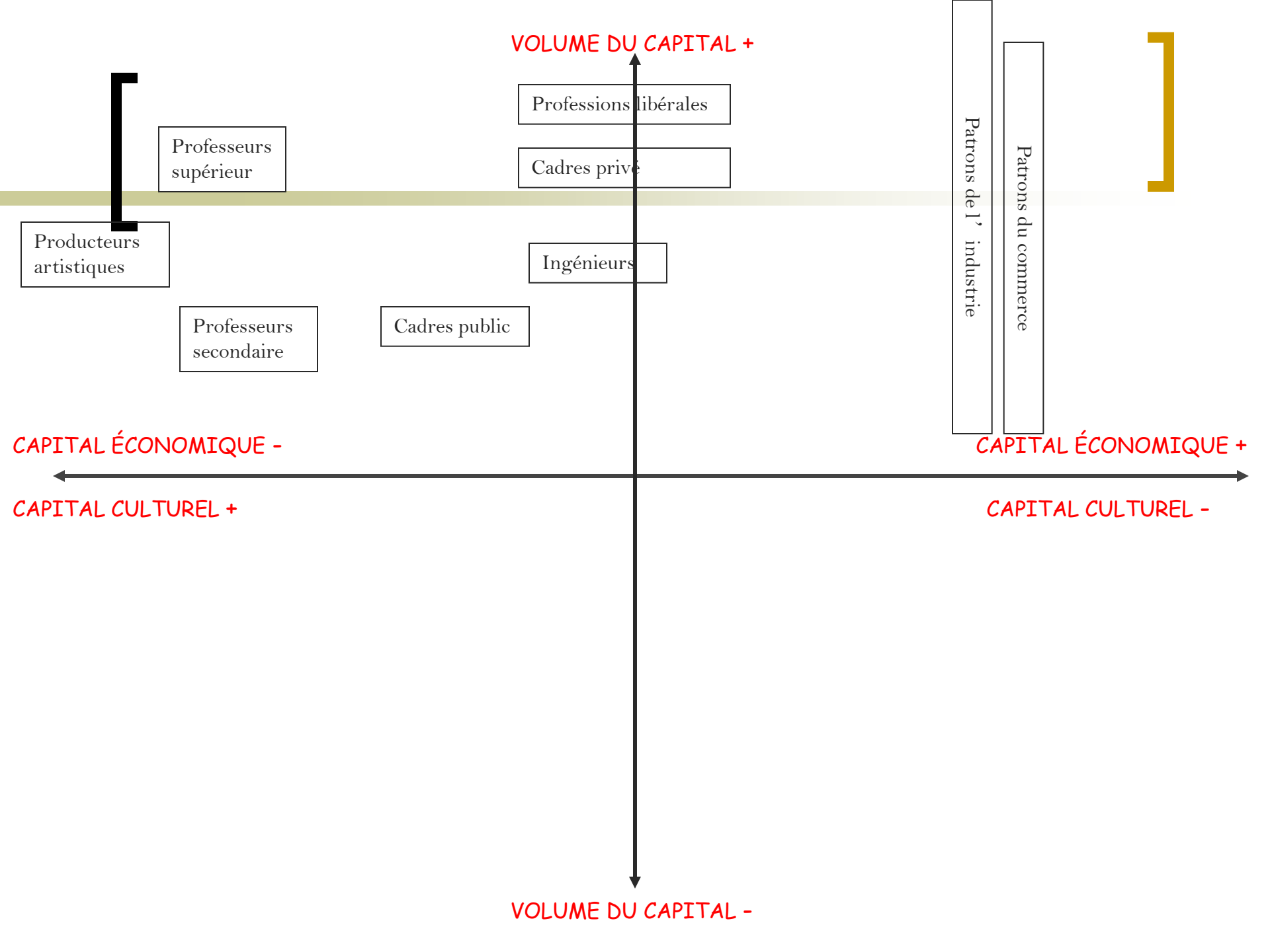
b – La représentation schématique

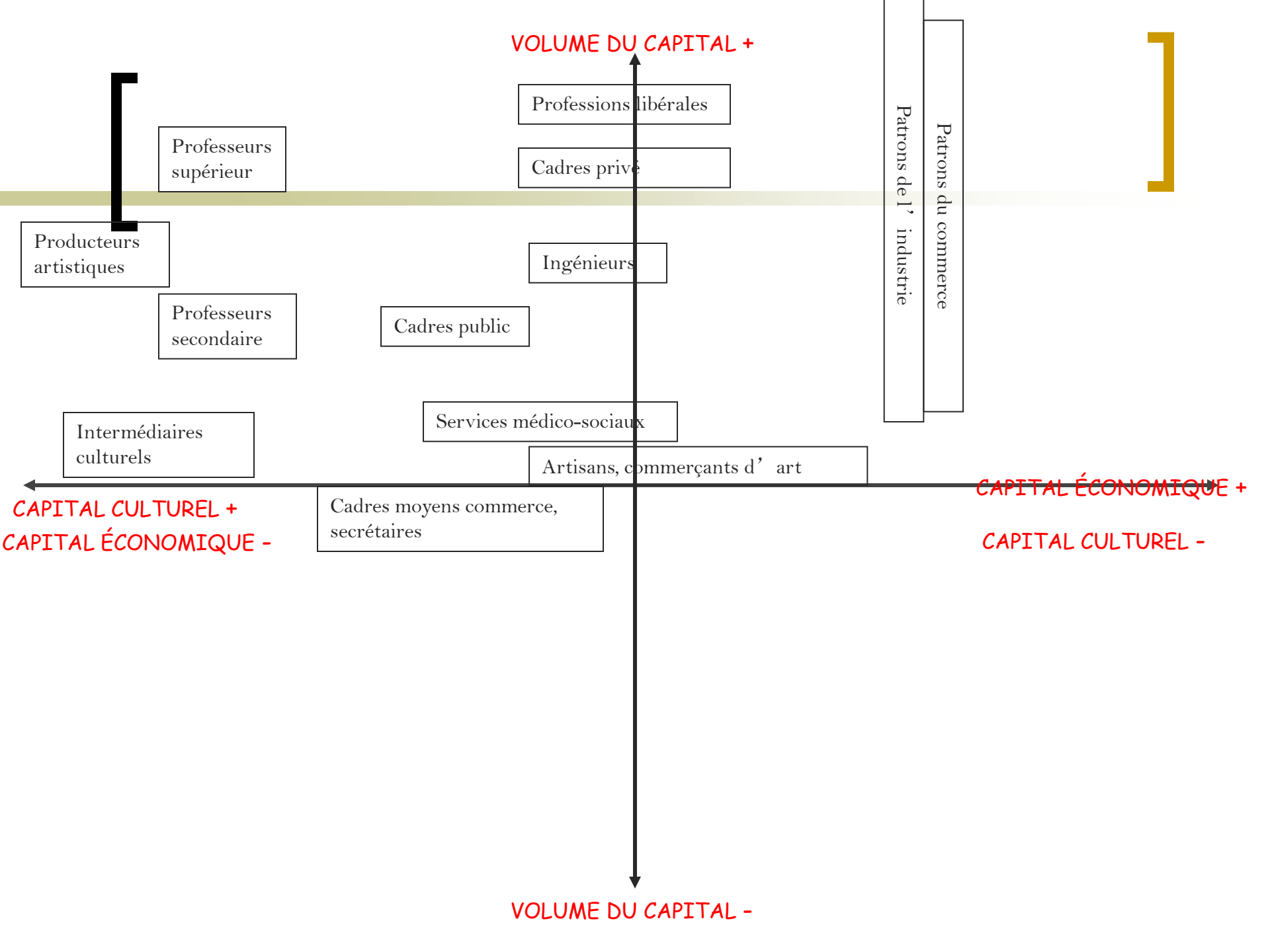


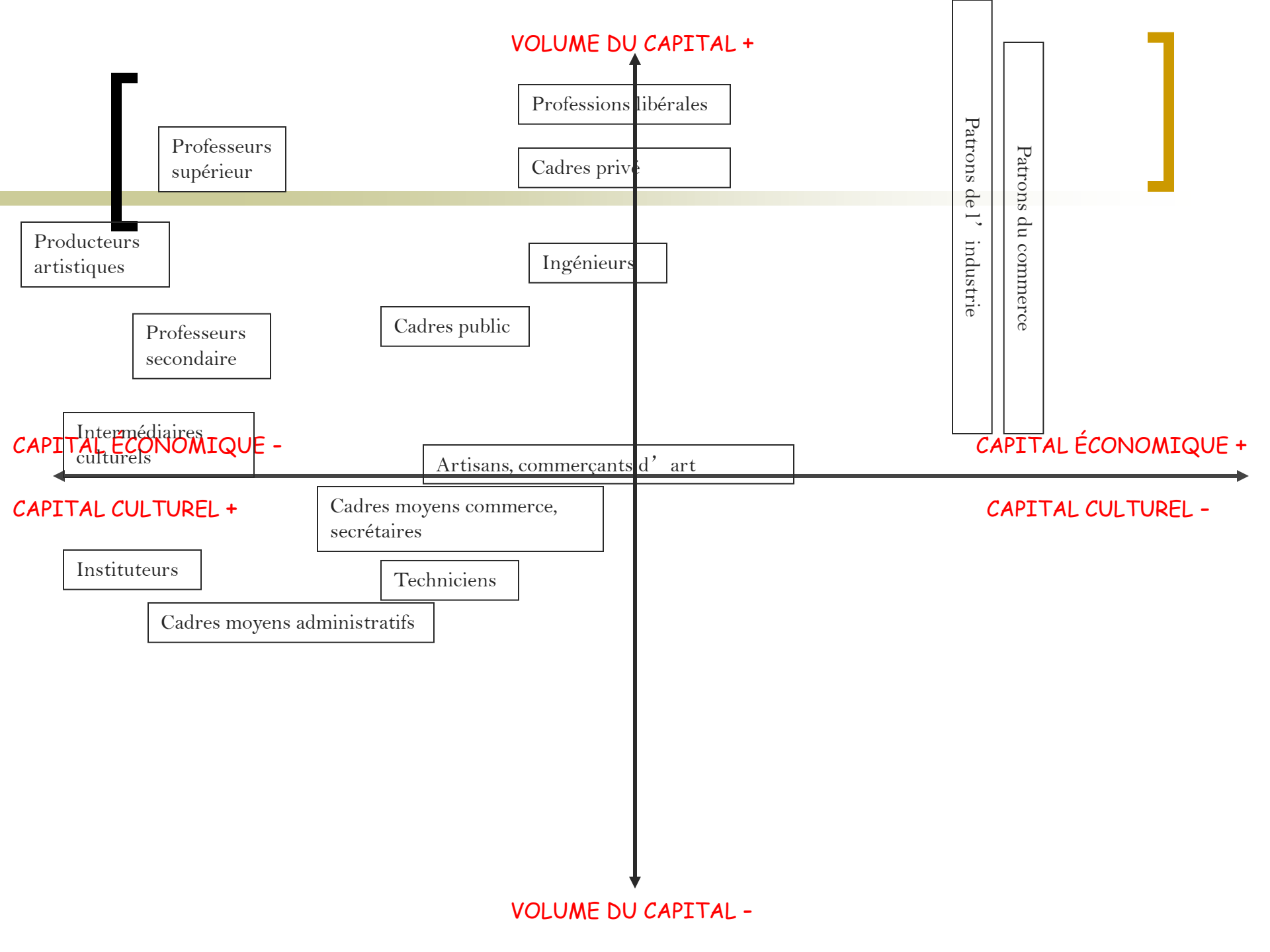












VOLUME DU CAPITAL +

Professions libérales

Cadres privé

Professeurs supérieur

Producteurs artistiques

Ingénieurs

Patrons de l'industrie

Patrons du commerce

Professeurs secondaire

Cadres public

CAPITAL ÉCONOMIQUE -

Intermédiaires culturels

Artisans, commerçants d'art

CAPITAL ÉCONOMIQUE +

CAPITAL CULTUREL +

Cadres moyens commerce, secrétaires

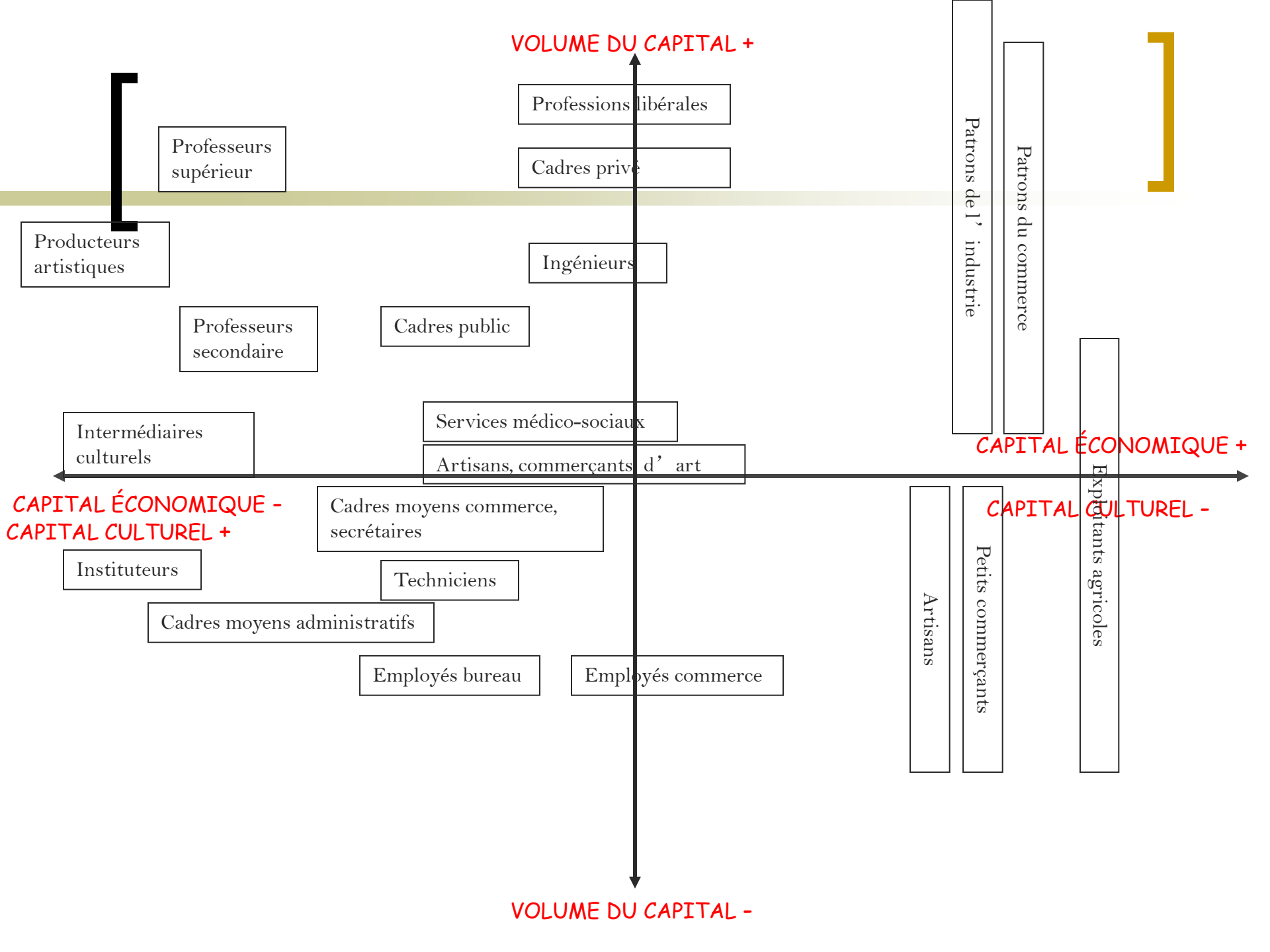
CAPITAL CULTUREL -

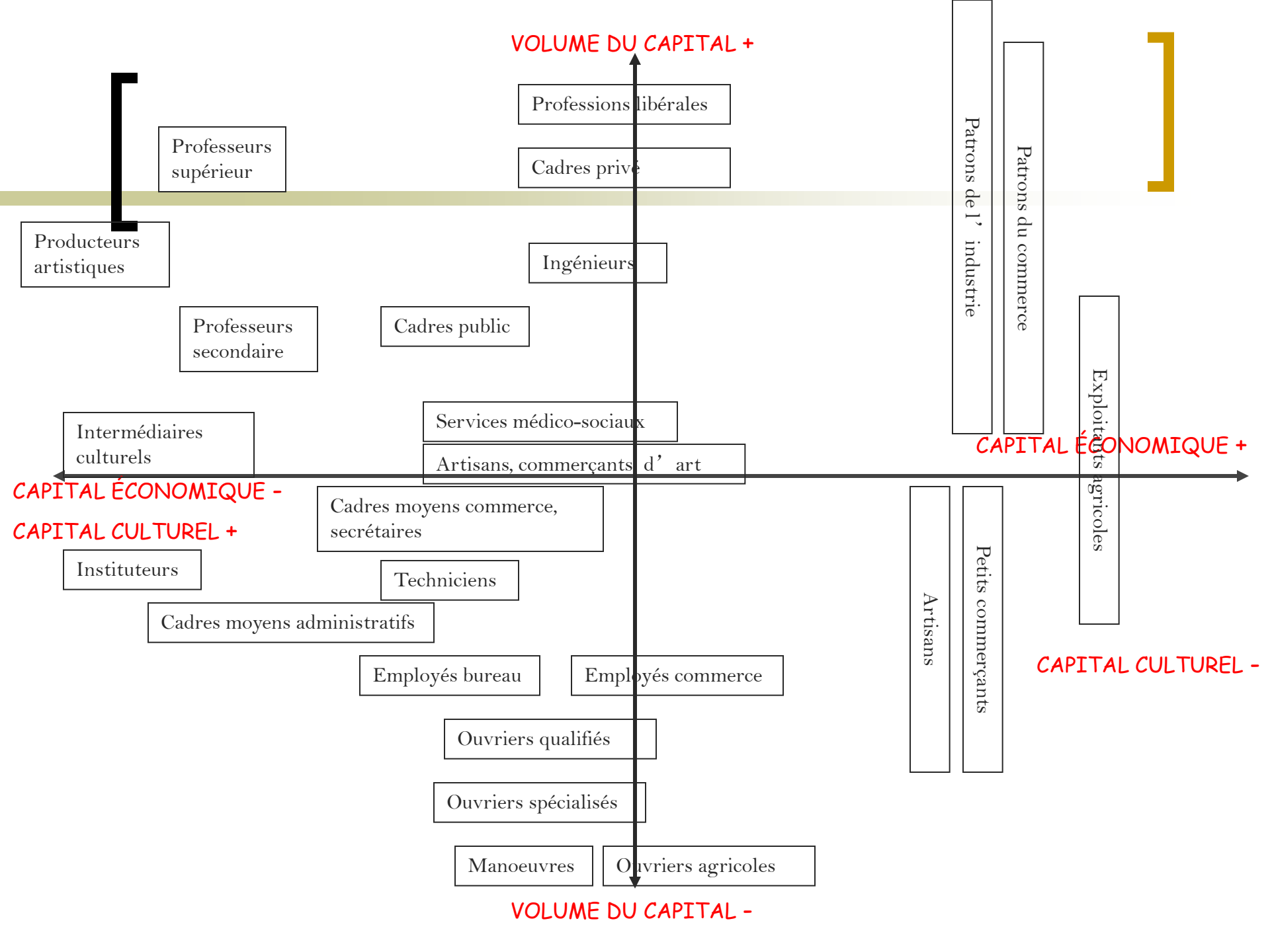
Instituteurs

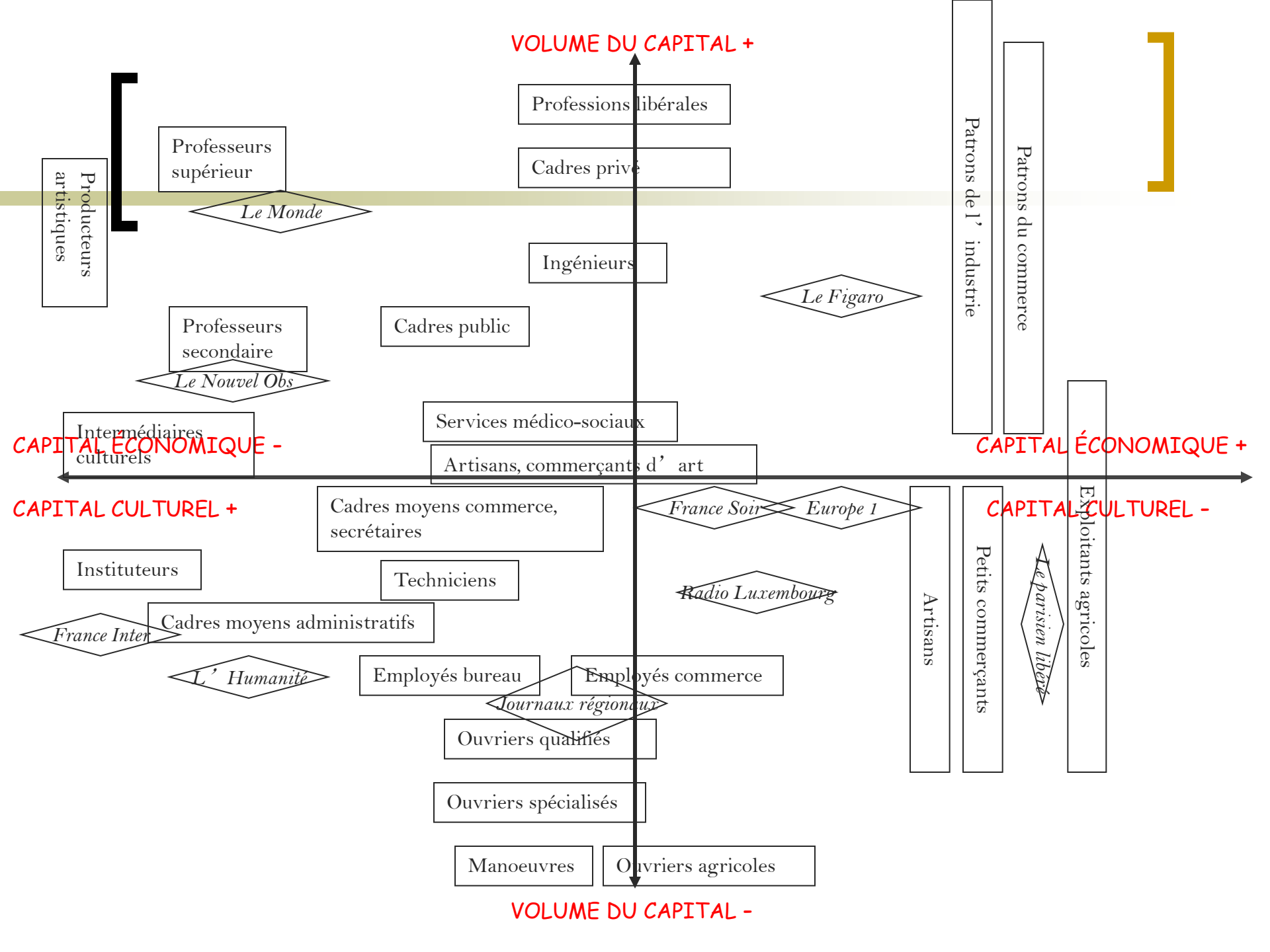
Techniciens

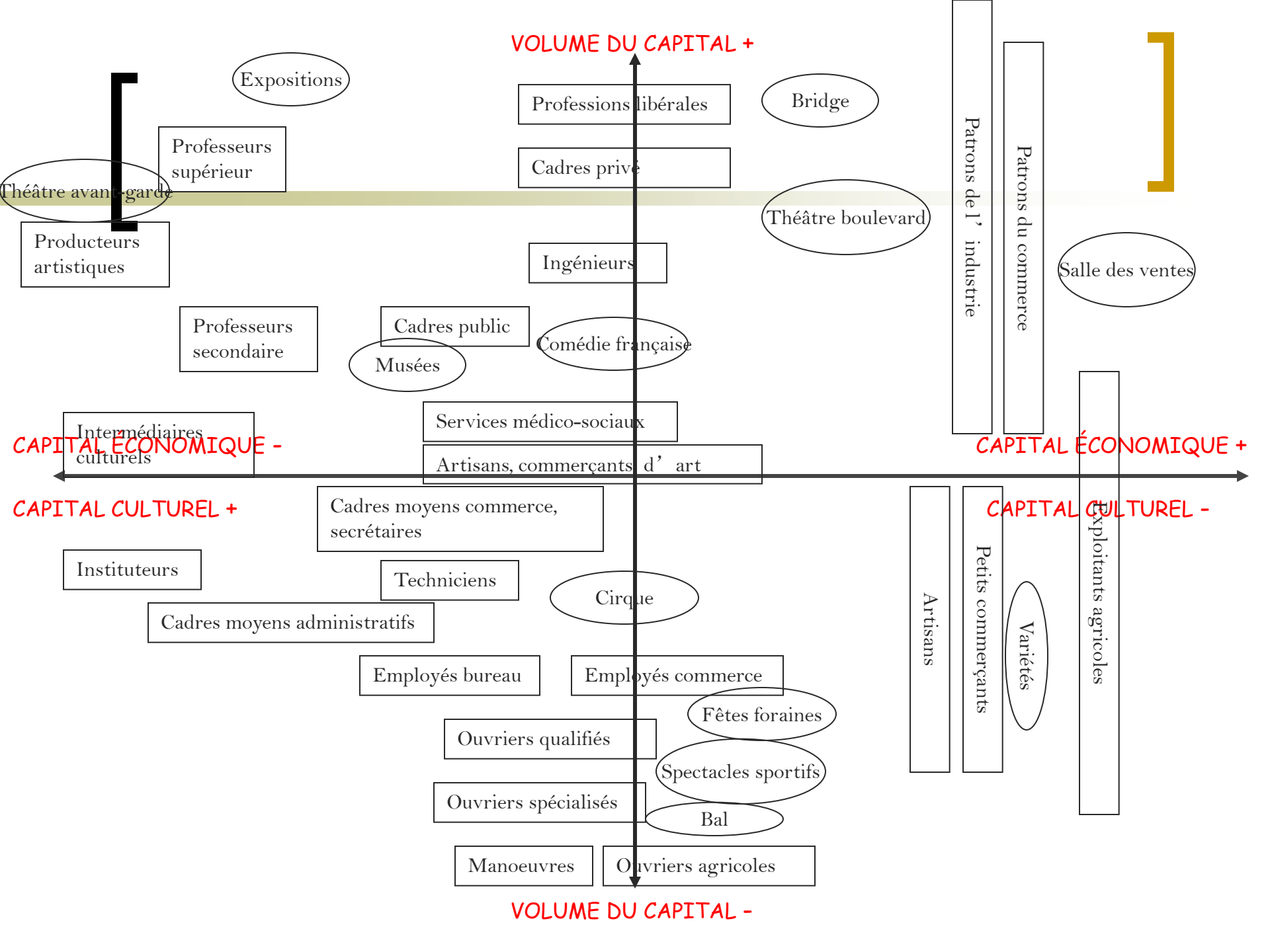
Cadres moyens administratifs

VOLUME DU CAPITAL -









Conclusion un tableau de synthèse

Source: Toile SES

	MARX	WEBER	WARNER	BOURDIEU
Critère(s) de classement	Propriété du capital comme moyens de production ou propriété de sa seule force de travail	Dimension économique (richesse), sociale (prestige du statut) et politique (accès au pouvoir)	Prestige via profession, origine des revenus, type habitation, quartier	Volume et structure de possession des capitaux (capital économique, culturel, social et capital symbolique))
Noms des groupes sociaux	2 classes sociales <i>pour soi</i> : bourgeoisie & prolétariat cad avec <i>conscience de classe</i> (Marx dénombre 7 à 8 classes <i>en soi</i> dont les <i>paysans</i> qu'il compare à un "sac de pommes de terre")	Classes sociales Groupes de statut Partis politiques	Upper class (upper & lower) Middle class (upper & lower) Lower class (upper & lower)	Grande bourgeoisie (ou classe dominante) Petite bourgeoisie Classe populaire (ou classe dominée)
Type de rapports sociaux	Conflit irréductible, la lutte des classes est le moteur de l'histoire	Luttes contingentes, pas de conflit intrinsèque	Pas de conflits, société pacifiée, continuum social	Luttes symboliques de classement
Opérateur des rapports sociaux	Exploitation	--	Imitation	Violence symbolique, distinction/imitation, légitimation par naturalisation des inégalités, domination et reproduction sociale
Démarche	Théorique	Théorique	Empirique	Empirique et théorique
Haut de l'échelle	Accumulation croissante du capital	--	Forte respectabilité	<i>Sens de la distinction</i>
Milieu de l'échelle	Disparition des "couches moyennes et intermédiaires" par polarisation inéluctable	--	Honnêteté	<i>Bonne volonté culturelle</i>
Bas de l'échelle	Simple reproduction de la force de travail	--	Forte déconsidération	<i>Goût de la nécessité</i>